

**UCHWAŁA NR .....**

**RADY GMINY MIELEC**

z dnia ..... r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Mielec**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662), oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

**Rada Gminy Mielec  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę na działania Wójta Gminy Mielec dotyczącą nierównego traktowania obywateli w zakresie infrastruktury drogowej.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Jerzy Krawczyk**

Załącznik do uchwały nr .....

Rady Gminy Mielec

z dnia.....2026 r.

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 czerwca 2026 r. Wójt Gminy Mielec, przekazał według właściwości do Rady Gminy Mielec skargę na działania Wójta Gminy Mielec złożoną w dniu 20 maja 2026 r. do Wójta Gminy Mielec przez Skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu odbytym w dniu 3 czerwca 2026 r. rozpatrując powyższą skargę zapoznała się z materiałami, zarzutami Skarżącego i po wysłuchaniu wyjaśnień Sekretarza oraz Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju w tej sprawie, ustaliła, co następuje:

W złożonej skardze Skarżący zaprezentował 3 zarzuty, które dotyczyły nierównego traktowania obywateli gminy w zakresie infrastruktury drogowej, polegające na:

- 1) wybudowaniu przez Gminę Mielec nawierzchni z kostki betonowej z odwodnieniem co najmniej trzech dróg dojazdowych przy jednoczesnym zignorowaniu wniosków Skarżącego o wykonanie analogicznych prac na drodze dojazdowej do jego nieruchomości,
- 2) braku jakiegokolwiek odpowiedzi na wnioski Skarżącego składane w sprawie utwardzenia drogi od roku 2000,
- 3) braku odpowiedzi na pytania zawarte w tym samym piśmie.

W nawiązaniu do pierwszego zarzutu Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju szczegółowo przedstawił sytuację dotyczącą kwestii formalnych i prawnych wszystkich dróg wskazanych przez Skarżącego. Poinformował, że trzy wskazane drogi, na których wykonano nawierzchnie z kostki brukowej wraz z odwodnieniem są to wewnętrzne drogi gminne będące w całości własnością Gminy Mielec, w związku z czym można było wykonać ich przebudowę. W przypadku dwóch pozostałych dróg, w tym drogi będącej drogą dojazdową do nieruchomości Skarżącego, Gmina nie jest ich wyłącznym właścicielem, ponieważ działki przy nich zostały zakupione wraz z udziałami w drodze. W związku z tym droga prowadząca do nieruchomości Skarżącego jest współwłasnością 8 osób, a Gmina Mielec posiada w niej udziały w wysokości 3/6. W sytuacji, gdy Gmina nie jest wyłącznym właścicielem drogi, tak jak w przypadku drogi dojazdowej do nieruchomości Skarżącego, a dodatkowo udział w niej posiadają osoby prywatne, środki publiczne na wykonanie jej przebudowy Gmina może przeznaczyć proporcjonalnie do wysokości udziałów. Udziały osób prywatnych w drodze obciążone są jednak hipoteką, więc złożenie wniosku przez współwłaścicieli drogi o jej bezpłatne przejęcie lub odpłatne nabycie przez Gminę celem wykonania przebudowy, będzie możliwe dopiero po uzyskaniu od wierzyciela zgody na wykreślenie hipoteki oraz wyrażeniu zgody Rady Gminy na jej przejęcie lub nabycie. Wymaga to również formy aktu notarialnego. Następnie realizacja wymaga wprowadzenia takiego zadania inwestycyjnego do budżetu gminy.

W odniesieniu do drugiego zarzutu Komisja została poinformowana, że jeżeli składane były przez Skarżącego pisma lub wnioski o utwardzenie wskazanej drogi do 2015 roku to archiwum Gminy Mielec ich już nie posiada zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady

Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.). Z kolei po przeanalizowaniu akt zgromadzonych w archiwum Urzędu Gminy Mielec po 2015 nie znaleziono pism dotyczących utwardzenia wskazanej przez Skarżącego drogi. Odpowiedź ta znalazła się także w udzielonej przez pracownika merytorycznego na stanowisku ds. przygotowania i nadzoru inwestycji drogowych, decyzji lokalizacji zjazdów odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożonej przez Skarżącego, z którą członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostali zapoznani. Również w obecnej kadencji do Wójta Gminy Mielec nie wpłynął żaden wniosek złożony przez Skarżącego o utwardzenie drogi dojazdowej prowadzącej do jego nieruchomości.

W przypadku trzeciego zarzutu jakim był brak odpowiedzi na pytania zawarte w tym samym piśmie co złożona skarga, Sekretarz Gminy poinformował, że w piśmie złożonym dnia 20 maja 2026 r. do Wójta Gminy Mielec zawarty był również wniosek o udzielenie informacji publicznej. W związku z tym, że odpowiedź na zawarte we wniosku pytania Skarżącego została udzielona w dniu 29 maja 2026 r., pismem nr OA.1431.44.2026, a tym samym zgodnie z art. 13. ust.1 dotrzymano ustawowego terminu 14 dni od dnia złożenia wniosku na udostępnianie informacji publicznej, zarzut ten jest bezprzedmiotowy.

Po zapoznaniu się z przedstawionymi wyjaśnieniami i szczegółowej analizie skargi biorąc pod uwagę powyższe fakty Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę na działania Wójta Gminy Mielec za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła zarekomendować Radzie Gminy Mielec rozpatrzenie skargi na działanie Wójta Gminy Mielec jako bezzasadną, a Rada Gminy Mielec działając jako organ stanowiący wspólnoty samorządowej podjęła decyzję o rozpatrzeniu skargi jak w § 1 niniejszej uchwały.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.”